



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-37205/2018

г. Казань

Дело № А06-6458/2017

21 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Ольховикова А.Н., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Нестерова Л.Н. (доверенность от 31.08.2017 №15-163),

ответчика – Сангаджиева А.Н. (доверенность от 10.01.2018 №02-16/00153),

Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области –

Сангаджиева А.Н. (доверенность от 09.01.2018 №03-38/00010),

в отсутствие:

Министерства финансов Астраханской области – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по

Астраханской области

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 01.03.2018 (судья Ковальчук Т.А.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 (председательствующий судья Смирников А.В., судьи Земляникова В.В., Комнатная Ю.А.)

по делу № А06-6458/2017

по заявлению муниципального унитарного предприятия г. Астрахани «Астрводоканал» (ОГРН 1033002812050, ИНН 3017037981) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области, третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Астраханской области, Министерство финансов Астраханской области о признании недействительными ненормативных актов,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Астраханской области обратилось муниципальное унитарное предприятие г. Астрахани «Астрводоканал» (далее – МУП «Астрводоканал», налогоплательщик, предприятие, заявитель) с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 23.05.2017 № 08-29-12528/40953860, от 23.05.2017 № 08-2912520/40823104, от 23.05.2017 № 08-29-12519/40823089 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 01.03.2018 заявленные требования удовлетворены.

Суд признал недействительными решения налогового органа от 23.05.2017 № 08-29-12528/40953860, от 23.05.2017 №08-2912520/40823104, от 23.05.2017 № 08-29-12519/40823089 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. С налогового органа в пользу предприятия взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 000 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 решение Арбитражного суда Астраханской области от 01.03.2018 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, инспекция обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении заявленных требований обществу отказать.

Представитель инспекции и Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области (далее – управление) в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель заявителя в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить судебные акты без изменения.

Министерство финансов Астраханской области своего представителя для участия в судебном заседании не направило, ходатайствовало о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя, доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддерживает в полном объеме.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия третьего лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, ответчика и управления, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведены камеральные налоговые проверки уточненных налоговых деклараций по налогу на имущество организаций за 2013 год, за 2014 год, за 2015 год.

В указанных уточненных налоговых декларациях предприятием заявлена налоговая льгота в соответствии с пунктом 15 статьи 3 Закона Астраханской области от 26.11.2009 № 92/2009-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (далее - Закон Астраханской области о налоге на имущество) в отношении имущества средней стоимостью в размере 554 858 485 руб. (2013 год), в размере 527 594 605 руб. (2014 год), в размере 523 959 178 руб. (2015 год).

По результатам проверок инспекцией 23.05.2017 приняты решения №08-29-12528/40953860, №08-29-12520/40823104, №08-29-12159/40823089 об отказе в привлечении предприятия к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решениями управления от 02.08.2017 № 201-Н, № 202-Н, № 203-Н вышеуказанные решения инспекции оставлены без изменения, апелляционные жалобы налогоплательщика – без удовлетворения.

Налоговый орган признал неправомерным применение заявителем налоговой льготы ввиду несоответствия организационно-правовой формы заявителя организационно-правовой форме, предусмотренной пунктом 15 статьи 3 Закона Астраханской области о налоге на имущество.

Считая решения инспекции незаконными, предприятие оспорило их в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, исходя из анализа исследованных доказательств, имеющихся в материалах дела, и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований, при этом правомерно исходили из следующего.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщики имеют право использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Согласно статье 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 372 НК РФ установлено, что налог на имущество организаций устанавливается НК РФ и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с НК РФ законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 372 НК РФ предусмотрено, что при установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

В соответствии с пунктом 15 статьи 3 Закона Астраханской области о налоге на имущество (в редакции, действующей до 01.01.2017) от уплаты налога на имущество освобождаются учреждения в отношении имущества, относящегося к объектам коммунального хозяйства.

В целях статьи 3 Закона Астраханской области о налоге на имущество к имуществу учреждений, относящемуся к объектам коммунального хозяйства, относятся котельные отопительные и отопительно-производственные; берегоукрепление; линии электропередачи кабельные; линии электропередачи воздушные; комплексы электроснабжения; водопроводы; трубопроводы наружные; трубопроводы сельские; сооружения головные водозаборные; сооружения очистные водоснабжения; канализации; сооружения обработки осадка; сооружения очистные канализации; сооружения доочистки сточных вод; газораспределительные сети; сети тепловые магистральные.

Материалами дела установлено, что на балансе предприятия имеется имущество, относящееся к объектам коммунального хозяйства в соответствии с пунктом 15 статьи 3 Закона Астраханской области о налоге на имущество.

Таким образом, суды предыдущих инстанций пришли к правомерному выводу об обоснованном применении налоговой льготы по налогу на имущество, установленной пунктом 15 статьи 3 Закон Астраханской области о налоге на имущество.

Суды первой и апелляционной инстанций, правомерно отклоняя довод налогового органа о возможности применения спорной льготы только учреждениями со ссылкой на письмо Министерства финансов Астраханской области от 17.01.2017 №04-01-01-13/25, указали, что возможность применения льготы связана с наличием имущества, относящегося в объектам коммунального хозяйства.

Указанный довод налогового органа противоречит положениям статьи 3 НК РФ.

Более того, Закон Астраханской области о налоге на имущество не содержит положений, предусматривающих зависимость применения льготы от организационно-правовой формы юридического лица и источника финансирования.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах предыдущих инстанций, им дана судами надлежащая оценка, выводы судов не опровергаются и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 01.03.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 по делу №А06-6458/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

А.Н. Ольховиков

Р.Р. Мухаметшин