



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А 82-4565/2009-37

21.07.2009г.

Арбитражный суд Ярославской области в составе
судьи **Ландарь Е.В.**

при ведении протокола судебного заседания судьей Ландарь Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Ярославский технический углерод»
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области

о признании частично недействительным решения инспекции 29.12.2008г. № 13-11/18

при участии

от заявителя Михайлова Е.Ю. – дов. От 16.03.2009г., Комиссарова С.Л. – дов. От 16.03.2009г.

от ответчика Шпиллер М.И. – дов. От 27.11.2008г.

установил:

Открытое акционерное общество «Ярославский технический углерод» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 29.12.2008г. № 13-11/18 в части взыскания 997 677 руб. налога на добавленную стоимость, а также в части уменьшения заявленного к возмещению налога на добавленную стоимость в сумме 3 767 598 руб.

В обоснование заявленных требований налогоплательщик ссылается на соблюдение всех условий, установленных Налоговым кодексом для обоснования права на применение налоговых вычетов, полагает, что факт приобретения сырья подтверждается представленными к проверке товарными накладными, транспортными железнодорожными накладными, оплата производилась в безналичном порядке, общество действовало с должной осмотрительностью при выборе контрагента, запросив от него учредительные документы и документы, подтверждающие постановку на налоговый учет. По мнению заявителя, протокол допроса Василькова А.В., являющегося согласно учредительным документам и данным ЕГРЮЛ учредителем и генеральным директором, не является допустимым доказательством, так как не подписан должностным лицом налогового органа,

составившим протокол, допрос произведен специалистом, который не был включен в перечень проверяющих, показания Василькова А.В. не могут служить доказательством недостоверности счетов-фактур ввиду субъективности показаний свидетеля. Заключение эксперта заявитель также считает недопустимым доказательством, так как оно получено с нарушением Налогового кодекса РФ.

Ответчик требования не признал, считает оспариваемое решение законным. В обоснование своей позиции налоговый орган указывает, что счета-фактуры, представленные налогоплательщиком в обоснование налогового вычета, подписаны неустановленным лицом, в связи с чем не могут быть приняты в подтверждение права на вычеты. Данное обстоятельство, по мнению инспекции, подтверждается протоколом допроса Василькова А.В. и заключением эксперта.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой составлен акт № 13-09/15 от 28.11.2008г. и вынесено решение от 29.12.2008г. № 13-11/18, согласно которому налогоплательщику, в частности, предложено уплатить 997 677 руб. налога на добавленную стоимость. Этим же решением уменьшен заявленный к возмещению налог в сумме 3 767 598 руб.

В указанной части решение оспаривается налогоплательщиком.

Решением Управление Федеральной налоговой службы по Ярославской области № 73 от 19.02.2009г. решение инспекции оставлено в силе.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о том, что представленные налогоплательщиком в обоснование применения налоговых вычетов счета-фактуры подписаны от имени поставщика неуполномоченным лицом, ООО «Вега» имеет признаки организации – «однодневки», согласно протокола допроса Васильков А.В., указанный в учредительных документах генеральным директором, таковым не является, в данной организации никогда не работал, счетов-фактур не подписывал, доверенностей не выдавал. Исходя из этих обстоятельств налоговый орган сделал вывод о несоответствии счетов-фактур требованиям пункта 6 статьи 169 Налогового кодекса РФ.

Оценив имеющиеся в деле материалы и доводы сторон, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению частично с учетом следующего.

Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму исчисленного налога на налоговые вычеты.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 172, пунктов 1,2 статьи 169 Кодекса условиями применения налоговых вычетов являются наличие надлежащим образом оформленного счета-фактуры, принятие на учет товаров (работ,услуг), налог по которым заявлен к возмещению из бюджета.

Согласно пункту 6 статьи 169 Кодекса счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом по организации или доверенностью от имени организации.

Исходя из сформулированной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности,- достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговые органы всех надлежащим образом оформленных документов в целях получения налоговой выгоды является

основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В обоснование своей позиции о необоснованном применении налоговых вычетов в 2007 году по счетам-фактурам, подписанным от имени ООО «Вега» руководителем Васильковым А.В., налоговый орган ссылается на протокол допроса Василькова А.В. от 18.07.2008г.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

По мнению суда, протокол допроса Василькова А.В., сведения из которого положены в основу оспариваемого решения, не является надлежащим доказательством.

В соответствии с пунктом 4 статьи 99 Налогового кодекса протокол, составленный при производстве действия по осуществлению налогового контроля, подписывается составившим его должностным лицом налогового органа, а также всеми лицами, участвующими в производстве действия или присутствующих при его проведении.

Из представленного в качестве доказательства по делу протокола допроса следует, что он составлен специалистом 1 разряда Межрайонной инспекции ФНС № 18 по г.Москве Минкиной М.С., однако ею не подписан, в связи с чем данный протокол лишен доказательственной силы.

Исходя из данных обстоятельств, заключение эксперта также не принимается судом в качестве допустимого доказательства, поскольку подписи от имени Василькова А.В. в счетах-фактурах сравнивались экспертом с образцами почерка (в частности, расшифровкой фамилии) и подписей Василькова А.В. в протоколе допроса, несмотря на имеющуюся в протоколе отметку «с моих слов записано верно», подписанную допрашиваемым и свидетельствующую о том, что ответы свидетеля фиксировались в протоколе не им собственноручно, а лицом, составившим протокол.

Учитывая изложенное, суд считает недоказанным факт подписания счетов-фактур лицом, не являющимся руководителем ООО «Вега».

Довод налогового органа о том, что последняя отчетность сдана ООО «Вега» за 9 месяцев 2006 года судом в качестве основания для отказа в применении налоговых вычетов не принимается, поскольку взаимоотношения заявителя с поставщиком имели место в период с января по октябрь 2006 года, а согласно ответа Межрайонной инспекции ФНС № 18 по г.Москве от 04.08.2008г. в данный период ООО «Вега» отчетность сдавалась и была не «нулевая».

Доказательств того, что ООО «Вега» не отразило в налоговых декларациях реализацию товара заявителю и не уплатило в бюджет налог на добавленную стоимость инспекцией не представлено.

Реальность приобретения сырья, налог по которому заявлен к вычету, также инспекцией не опровергнута, транспортные железнодорожные накладные подтверждают доставку груза заявителю от непосредственного изготовителя сырья – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»; проверка изготовителя, которая могла бы подтвердить отсутствие ООО «Вега», как контрагента, не проводилась; изготовленная из приобретенного сырья продукция реализована в режиме экспорта, применение ставки 0 процентов налоговым органом подтверждено.

При таких обстоятельствах суд считает неправомерным отказ в применении налоговых вычетов.

Вместе с тем, суд считает, что налогоплательщиком не подтверждено право применения вычета по счету-фактуре № 171 от 26.10.2006г. на сумму 1 405 804 руб. 80 коп., в том числе налог на добавленную стоимость в сумме 214 444 руб. 80 коп. ввиду отсутствия подлинника счета-фактуры. В соответствии с частью 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, опровергаемый другой стороной и подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если не передан в суд оригинал документа.

Поскольку исходя из объяснений налогоплательщика налог по данному счету-фактуре заявлен при подтверждении вычетов по налогу по ставке 0 процентов, требования заявителя о признании недействительным оспариваемого решения подлежит удовлетворению в части взыскания 997 677 руб. налога и в части уменьшения предъявленного к возмещению налога в сумме 3 553 153 руб. 32 коп.

На основании ст.110 АПК РФ понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины в порядке распределения судебных расходов подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110,167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области от 29.12.2008г. № 13-11/18 в части взыскания с открытого акционерного общества «Ярославский технический углерод» 997 677 руб. налога на добавленную стоимость, а также в части уменьшения предъявленного к возмещению 3 553 153 руб. 32 коп. налога на добавленную стоимость.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области в пользу открытого акционерного общества «Ярославский технический углерод» 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Ландарь Е.В.